



### **Utlåtande i ärende angående medförfattarskap (dnr 2-148/2023)**

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (Npof) har i ett ärende som gällde påståenden om plagiering som [REDACTED] vid Rutgers University, USA, riktat mot forskaren [REDACTED] vid Karolinska Institutet funnit att det inte är visat att någon plagiering skett. Nämnden bedömde att det i det aktuella forskningsprojektet kan ha förekommit andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet och angav medförfattarskap som en sådan möjlig grund. Nämnden överlämnade dessa misstankar till KI (dnr 3.1-23/0029 och 3.1-23/0006).

Den anmälda artikeln lades upp som preprint på bioRxiv i januari 2023 men drogs tillbaka samma månad.

Den anmälda forskaren har tidigare varit verksam vid Rutgers University med anmälaren som handledare, men är numera verksam vid KI.

Han har i ärendet hos Npof uppgett att han efter att ha tagit fram underlag till en artikel under åren 2018–2021 kom att skicka många arbetsutkast och påminnelser om revidering och finalisering av manuskriptet till anmälaren, utan att annat än undantagsvis få någon återkoppling. Under 2021 ska anmälaren ha meddelat att han avsåg att arbeta med manuskriptet, men lämnade trots åtta ytterligare påminnelser från den anmälda aldrig något bidrag. Den anmälda valde då att publicera artikeln som ensam författare. I denna angavs i så kallat acknowledgement att forskningen utförts i anmälarens laboratorium och med dennes anslag. Han har hos Npof gett in kopior av e-postmeddelanden mellan honom och anmälaren till stöd för sina uppgifter.

Den anmälda forskaren har av rådet beretts tillfälle att yttra sig och då hänvisat till utredningen hos Npof.

Anmälaren och den anmälda forskaren har av rådet beretts tillfälle att yttra sig över utkast till detta utlåtande.

Anmälaren har uttryckt kritik mot att bevisning han gett in som motsäger den anmäldes påståenden inte redovisas, kritiserat Npof:s handläggning och beslut i ärendet samt uppmanat Npof att ta upp saken på nytt.

Den anmälda forskaren har bland annat uppgett att han via olika kanaler försökt få Rutgers University att ingripa i konflikten, men inte fått något svar.

### *Rådets bedömning*

Rådet tar inledningsvis fasta på ALLEA:s regler från 2017 "Den europeiska kodexen för forskningens integritet" där det av avsnitt 2.7, punkt 8 framgår att publiceringsregler inte bara gäller tidskrifter utan alla former av vetenskaplig kommunikation, således även preprints som i detta fall.<sup>1</sup>

Rådet konstaterar vidare inledningsvis att Npof:s ärende är avslutat och att anmälaren hos rådet inte lagt fram något ytterligare underlag för bedömningen av kontakterna mellan honom och den anmälde.

Npof har i sitt beslut ansett att det utifrån de underlag som anmälaren och den anmälde gett in "inte går att fastställa vem som haft idéerna till projektet och dess utformning. Inte heller går det avgöra vem som gjort vilket arbete." Rådet har inte underlag för att göra någon annan bedömning.

Av den tillgängliga utredningen framgår tydligt att den anmälde eftersträvat att anmälaren skulle lämna bidrag till arbetet inför publicering. Anmälaren har emellertid trots flera försök under utsträckt tid valt att inte medverka.

Som rådet i tidigare beslut konstaterat måste en sådan situation hanteras. Det är knappast rimligt att en tilltänkt medförfattares underlåtenhet att kommentera eller godkänna en artikel får hindra spridning av ett arbete som en kollega anser vara klart för publicering. Frågan om ett arbete kan publiceras trots att oenighet råder bör emellertid hanteras av det lärosäte där forskningen utförts.<sup>2</sup> I det fall den som vill publicera har lämnat det universitet där forskningen utförts bör, med hänsyn till forskningshuvudmannens rätt till data som tagits fram där, lärosätets medgivande till publicering inhämtas.

Den anmälde valde emellertid, sedan han lämnat Rutgers University och anställts vid KI, att publicera i eget namn och att i ett acknowledgement ange att forskning utförts i anmälarens laboratorium och med dennes anslag. Ett sådant erkännande kan inte ersätta forskningshuvudmannens medgivande av att data som tagits fram där får publiceras.

Rådet anser sammanfattningsvis att även om den anmälde forskaren ställts i en svår situation när hans tidigare handledare inte ville medverka till publicering, och utan gensvar försökt få lärosätet att medla i konflikten, hade han likväl inte rätt att publicera data utan sådant medgivande. Hans beslut att publicera utgör därmed en avvikelse från god forskningssed och rådet rekommenderar rektor att fatta beslut i enlighet med denna bedömning.

---

<sup>1</sup> Samma principer gäller enligt ALLEA 2023 där andra former av vetenskaplig publikation uttryckligen exemplifieras med preprints.

<sup>2</sup> Jfr ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Works in Medical Journals, avsnitt II A.2.

Ärendet har föredragits av ledamoten Pierre Lafolie

Mats Melin

Helena Scarabin