



Utlåtande i ärende ang. felaktiga uppgifter i en projektansökan (dnr 2-4657/2022)

Till rådet har överlämnats ett ärende i vilket _____ till rektor anmält att _____, enligt Vetenskapsrådets huvudsekreterare, lämnat felaktiga uppgifter i sitt CV i samband med projektansökan till Vetenskapsrådet (VR).

_____ har yttrat sig över uppgifterna i anmälan. Rådet har därutöver tagit del av VR:s instruktioner (2022) för hur meriter bör redovisas vid en projektansökan.

Rådet har med ledning av uppgifterna i anmälan och _____ yttrande gått igenom de tre punkter som tagits upp i anmälan.

Sökanden har angett att han varit huvudhandledare för två doktorander men var i själva verket bihandledare.

Detta bekräftas av _____. _____ var huvudhandledare för båda doktoranderna medan _____ var bihandledare. _____ anger att han dock stod för minst hälften av handledarskapet, att arbetet ägde rum i hans laboratorium och delvis bestod av omfattande arbeten publicerade i tidskrifter med hög impact factor med _____ som seniorförfattare. Han anger att han av _____ blev erbjuden att formellt ta över huvudhandledarskapet men avböjde då han inte uppfattade att det var formellt viktigt.

Sökanden har angett sig vara docent utan att inneha den titeln

Även detta stämmer enligt _____, om man håller sig till svensk vokabulär. Han har dock engelska som vetenskapligt språk och är i sin andra anställning i Wien "professor" efter att ha varit "associate professor", en titel som på svenska översätts med "docent". Att VR av en "associate professor" kräver att sökanden ansökt om och blivit godkänd som docent i Sverige är inte självklart för en sökande av projektbidrag.

Sökanden har i publikationslistan redovisat att han varit korresponderande författare för flera vetenskapliga artiklar, men inte uppgett att det i flera fall funnits ytterligare forskare med den rollen.

_____ har bekräftat även detta. Han har i ansökan angivit att han varit korresponderande författare på dessa artiklar, men framhåller att det inte framgick av VR:s instruktioner att man förväntades ange eventuella övriga korresponderande författare.



Rådets bedömning

Rådet har i ett tidigare ärende (dnr 3671/2020) konstaterat att felaktigheter i redovisning av meriter i sammanhang där vetenskapliga meriter har betydelse kan utgöra avvikelse från god forskningssed, i synnerhet om det kan antas att felaktigheterna varit ägnade att vilseleda den som tar del av redovisningen.

Rådet uttalade i samma ärende att det givetvis är angeläget att forskare vinnlägger sig om noggrannhet vid redovisning av sina meriter. Enstaka misstag i en annars väsentligen korrekt redovisning bör emellertid enligt rådets mening normalt inte leda till att forskarens handlande rubriceras som avvikelse från god forskningssed. Inte heller bör mindre brister som utan alltför stora svårigheter kan identifieras vid en närmare granskning leda till en sådan bedömning. I sådana fall bör forskaren normalt ges tillfälle att korrigera uppgifterna innan vidare åtgärder vidtas.

I det nu aktuella ärendet konstaterar rådet att sökanden när det gäller hans handledarskap lämnat en felaktig uppgift. Detta gäller även om han för egen del ansett sig rent faktiskt ha utövat huvudhandledarskapet och inte ansett den formella ställningen betydelsefull. Även i fråga om att sökanden titulerat sig docent står det klart att uppgiften i ett svenskt sammanhang är felaktig. När det däremot gäller att sökanden angett sig vara korresponderande författare konstaterar rådet att det av VR:s anvisningar inte framgår att den rollen tillmätts någon betydelse, än mindre att det skulle vara väsentligt om rollen delas av flera.

Rådet finner sammanfattningsvis att sökanden när det gäller handledarskap brustit i den noggrannhet som krävs vid en redovisning av vetenskapliga meriter. Detsamma gäller hans användning av titeln docent, men eftersom han utan tvivel uppfyller kriterierna för ”associate professor” i ett internationellt perspektiv måste hans översättning till svenska förhållanden anses ursäktlig. Den kan knappast heller anses ha varit ägnad att vilseleda mottagaren om hans vetenskapliga kompetens.

Det är således i detta ärende fråga om en bristfällig redovisning av handledarskap för två doktorander. Även om redovisningen därför ger anledning till kritik, kan avvikelserna från ett korrekt handlande likväl anses vara ringa. Det är därmed inte visat att avvikelse från god forskningssed har förekommit och rådet föreslår rektor att fatta beslut i enlighet därmed.

Ärendet har föredragits av ledamoten Eva Hellström Lindberg.

Mats Melin

Helena Scarabin