



Utlåtande i ärende ang. medförfattarskap m.m. (dnr 1511/2022)

En anmälan om misstänkt oredlighet i forskning från [redacted] gavs in till KI och till Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (Npof). Anmälan avvisades av Npof i beslut den 17 juni 2022 eftersom den gällde fråga om medförfattarskap, vilket ligger utanför Npofs prövningsuppdrag. Rådet har därefter återupptagit sin handläggning.

Rådet uppfattar liksom Npof att frågan gäller om [redacted] felaktigt uteslutits som medförfattare till en vetenskaplig artikel som publicerades den 26 mars 2022 på preprint servern BioRxiv med titel "*Epigenetic modulators link mitochondrial redox homeostasis to cardiac function*"; och med *Zaher Elbeck, Mohammad Bakhtiar Hossain, Humam Siga, Nikolay Oskolkov, Fredrik Karlsson, Julia Lindgren, Anna Walentinsson, Cristobal Dos Remedios, Dominique Koppenhöfer, Rebecca Jarvis, Roland Bürli, Tanguy Jamier, Elske Franssen, Mike Firth, Andrea Degasperis, Claus Bendtsen, Jan Dudek, Michael Kohlhaas, Alexander G. Nickel, Lars H. Lund, Christoph Maack, Ákos Végvári* och *Christer Betsholtz* som författare.

Anmälan riktas främst mot [redacted] men även mot [redacted]

[redacted] gör gällande att han felaktigt uteslutits från författarförteckningen och anför bl.a. att han varit Principal Investigator och [redacted] huvudhandledare till december 2021, att han stått för idé, initiativ till, planering och utformning av [redacted] forskningsprojekt och tillhandahållit utrustning, nödvändiga tillstånd och finansiering samt att viss analysmetodik av central betydelse för den publicerade studien härrör från honom.

[redacted] anför bl.a. att alla data i studien är förnyade analyser av data från offentliga källor eller har tagits fram av [redacted] själv eller enligt hans instruktioner eller tillhandahållits av hans medarbetare, att den utrustning som använts tillhör KI och att ansökan om etik tillstånd skrivits av honom och en medarbetare samt att arbetet utgår från sedan länge välkända idéer och projekt samt att analysen har utförts oberoende av [redacted].

Professor [redacted], som tidigare varit bihandledare, ersatte vid utgången av 2021 som huvudhandledare.

[redacted] bestrider vad [redacted] har anfört och uttalar sammanfattningsvis att "det står utom tvivel att [redacted] ensam har stått för projektets idé, planering och genomförande såväl konceptuellt, intellektuellt som experimentellt".

[redacted] har yttrat sig över vad [redacted] och [redacted] har anfört. Han har även senare tillfört ärendet nytt material.



Det bör inledningsvis klargöras att rådets uppgift är att utlåta sig om huruvida avvikelser från god forskningssed har förekommit. Om så befinns vara fallet ankommer det emellertid inte på rådet att besluta om eller rekommendera vilka åtgärder som bör vidtas.

Rådet konstaterar att utredningen visar att detta ärende har sin upprinnelse i en långvarig och djupgående konflikt mellan en huvudhandledare och en doktorand. Konflikten ledde till att en ny huvudhandledare utsågs och till att doktoranden tillsammans med en rad medförfattare kort därefter publicerade en vetenskaplig artikel utan att ange den tidigare huvudhandledaren som medförfattare.

Det är utrett att den tidigare huvudhandledaren erbjudits att vara medförfattare och att han inkommit med synpunkter på manuskriptet. Det bör betyda att doktoranden och medförfattarna i vart fall vid den tidpunkten uppfattade att denne lämnat betydande bidrag till studien.

Det rådde dock oenighet mellan den tidigare huvudhandledaren och övriga författare bl.a. om hur data skulle presenteras och tolkas. Doktoranden och övriga medförfattare, med den nuvarande huvudhandledaren som sisteförfattare, ansåg efter flera månaders arbete att manuskriptet var klart för publicering medan den tidigare huvudhandledaren var av annan åsikt. En sådan situation måste hanteras. En första åtgärd var att undersöka om någon rimlig kompromiss kunde nås genom diskussioner inom författargruppen. Trots flera försök kunde ingen kompromiss nås. När enighet inte kunde uppnås konsulterades institutionsledningen.¹

Efter flera externa konsultationer fattades beslut om att utesluta den tidigare huvudhandledaren från författarlistan då han motsatte sig publicering av studien. Doktoranden har, med instämmande av den nuvarande handledaren, uppgett att han därefter under en längre tid noggrant gick igenom manuskriptet för att avlägsna alla data som, även indirekt, kunde härledas till den tidigare huvudhandledaren.

Rådet kan inte finna annat än att den åtgärd som i detta fall vidtagits haft skäl för sig. Det är knappast rimligt att en tilltänkt medförfattares ståndpunkt får fördröja eller hindra spridning av ett arbete som dennes kollegor anser vara klart för publicering.

Ett sådant beslut kräver emellertid att övriga författare vinnlägger sig om att låta arbetet få ett innehåll som så långt möjligt endast vilar på de bidrag som de själva har lämnat.

I detta fall tyder utredningen på att den publicerade studien visserligen har en bakgrund i den forskning som doktoranden har bedrivit under tidigare handledarskap. Det ingivna materialet tyder dock också på att doktoranden försökt och förmått ge manuskriptet ett innehåll som väsentligen stod fritt från text och data som härrörde från den tidigare huvudhandledaren.

¹ Jfr Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals: "If agreement cannot be reached about who qualifies for authorship, the institution(s) where the work was performed, not the journal editor, should be asked to investigate."



**Karolinska
Institutet**

**Rådet för utredning av
avvikelser från god
forskningssed**
2022-12-05

Rådet finner därför att doktoranden och medförfattarna får anses ha hanterat en svår situation på ett sätt som inte förtjänar kritik.

Rådet anser således att avvikelse från god forskningssed inte har förekommit i ärendet och föreslår rektor att fatta beslut i enlighet därmed.

Ärendet har föredragits av ledamoten Mikael Norman.

