



Utlåtande i ärende ang. publikationsförteckning (dnr 3671/2020)

Till rådet har överlämnats ett ärende i vilket professor [REDACTED] till rektor anmält att [REDACTED] i en ansökan om konsolideringsbidrag för anställda yngre forskare vid KI redovisat författarskapet för sina vetenskapliga arbeten på ett vilseledande respektive inkorrekt sätt.

Därefter har professor [REDACTED] anmält ytterligare avvikelser i [REDACTED] publikationsförteckning. Rektor har överlämnat även denna anmälan till rådet.

[REDACTED] har yttrat sig över vad anmälarna har anfört.

Rådet har med ledning av uppgifterna i anmälningarna och [REDACTED] yttrande gått igenom hur författarna har listats i originalpublikationerna och vad som i förekommande fall där anges om deras insatser. Anmälningarna avser sammantaget 15 åberopade arbeten.

Vid sin genomgång har rådet funnit att det i några fall visserligen kan sägas ha funnits vissa brister i redovisningen, men att [REDACTED] roll i dessa vetenskapliga arbeten likväl tycks stå klar för läsaren. I två andra fall beror frågan om en brist föreligger på värderingen av sisteförfattarskap visavi rollen som korresponderande författare. I ytterligare tre fall förefaller det stå klart att han inte redovisat delat försteförfattarskap.

[REDACTED] har i sitt yttrande bl.a. uppgett att han aldrig haft för avsikt att lämna felaktig eller bristfällig information. I ett fall har han hänvisat till att ett korrekturfel uppstått.

Rådet konstaterar att felaktigheter i en redovisning av författarskap i sammanhang där vetenskapliga meriter har betydelse kan utgöra avvikelse från god forskningssed, i synnerhet om det kan antas att felaktigheterna varit ägnade att vilseleda den som tar del av redovisningen.

Det är givetvis angeläget att forskare vinnlägger sig om noggrannhet vid en redovisning av sitt författarskap. Den som tar emot en sådan redovisning bör kunna utgå från att den är korrekt.

Enstaka misstag i en annars väsentligen korrekt redovisning av författarskap bör emellertid enligt rådets mening normalt inte leda till att en forskares handlande rubriceras som avvikelse från god forskningssed. Inte heller bör smärre brister som utan alltför stora svårigheter kan identifieras vid en närmare granskning leda till en sådan bedömning. I fall av nyss nämnt slag bör forskaren normalt ges tillfälle att korrigera uppgifterna innan vidare åtgärder vidtas.



**Karolinska
Institutet**

**Rådet för utredning av
avvikelser från god
forskningssed**
2020-12-09

Rådet finner sammanfattningsvis att det i detta ärende är fråga om flera bristfälliga redovisningar av författarskap. Även om redovisningen därför ger anledning till kritik, kan avvikelserna från ett korrekt handlande likväl anses vara ringa. Det är därmed inte visat att avvikelse från god forskningssed har förekommit och rådet föreslår rektor att fatta beslut i enlighet därmed.

Ärendet har föredragits av ledamoten Mikael Norman.

Mats Melin

Helena Scarabin